**Тема 2. Недействительность сделок, противных основам правопорядка, и сделок, совершенных с нарушением требований закона или иного правового акта**

**Лектор: Левочко Валентина Вячеславовна, к.ю.н., доцент кафедры Гражданского права и процесса ЮФ СВФУ.**

План

1. Недействительность сделок, совершенных с нарушением требований закона или иного правового акта, и условия их недействительности.
2. Обзор судебной практики по признанию сделок недействительными или применению последствий недействительных сделок, совершенных с нарушением требований закона или иного правового акта.
3. Недействительность сделок, противных основам правопорядка или нравственности, и условия их ничтожности.
4. Обзор судебной практики по применению правовых последствий недействительности сделок, противных основам правопорядка или нравственности
5. **Недействительность сделок, совершенных с нарушением требований закона или иного правового акта, и условия признания таких сделок недействительными.**

Содержание сделки – это совокупность условий, на которых она заключена. Содержание сделки должно соответствовать требованиям закона, иных правовых актов, а также принципам общественной, политической и экономической организации [общества](https://be5.biz/terms/o12.html) и нравственным устоям общества.

В случае нарушения этих требований сделка может быть оспорена на основании п. 1 ст. 168 ГК либо является ничтожной в силу положений п. 2 ст. 168 или ст. 169 ГК.

Основания недействительности сделок, совершенных с нарушением требований закона или иного правового акта, определены в статье 168 ГК РФ.

Согласно ст.168 ГК РФ можно выделить две разновидности такой сделки:

1) сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта (п.1 ст.168 ГК РФ);

2) сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц (п.2 ст.168 ГК РФ).

И в том, и в другом случае общим признаком недействительности сделки является нарушение требований закона или иного правового акта.

 Следует подчеркнуть, что под нарушением требований закона следует понимать конкретные нарушения норм права, которые предусмотрены законом или подзаконным актом (т.е. нормативно-правовым актом любого уровня).

Например, согласно [ч. 6 ст. 71](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=394113&dst=101106&field=134&date=19.10.2022) ЛК РФ установлен запрет сдавать арендованный лесной участок в субаренду, передавать арендатору права и обязанности по договору аренды лесного участка другим лицам (перенаем), в случае заключения договора аренды не только посредством конкурса, но и аукциона на право заключения договора аренды лесного участка. Поэтому совершение сделки (уступка права, договора субаренды лесного участка и др.) в нарушение данного запрета является основанием для применения последствий ничтожности сделки по правилам [п. 2 ст. 168](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=369&field=134&date=19.10.2022) ГК РФ, так как такая сделка к тому же посягает на нарушение публичных интересов.

Однако, данное положение части 1 и 2 ст.168 ГК РФ о нарушении требований закона, как обязательном признаке недействительности сделки, разъясняется и толкуется Верховным судом РФ весьма расширительно с указанием в целом на противоречие существу соответствующего вида обязательства, т.е. смыслу, идеи, принципам отдельного вида обязательства.

Так, в [п. 74](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=181602&dst=100188&field=134&date=19.10.2022) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что «договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.»

Стоит отметить, что в статье 168 ГК РФ говорится и о любом правовом акте. К категории правовой акт, относятся как нормативно-правовые акты, так и индивидуально-правовые акты, т.е. акты, не содержащие норм права, а представляющие собой индивидуальные правоприменительные юридические акты (например, распоряжения правительства, администраций, государственные программы, судебные акты и другое).

Во втором случае (п.2 ст.168 ГК РФ), помимо признака нарушения требований закона или иного правового акта, указан признак – нарушения публичных интересов или прав и охраняемых законом интересов третьих лиц.

В настоящее время правило ***о ничтожности*** сделок, нарушающих требования закона или иного правового акта, действует только если такая сделка посягает на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц (п.2 ст.168 ГК РФ). В остальных случаях согласно п.1 ст.168 ГК РФ данная категория сделок относятся по общему правилу ***к оспоримым сделкам***, если иное не предусмотрено прямо в самом законе, предусматривающим специальные нормы права о порядке и условиях совершения конкретного вида сделки. Иными словами в остальных случаях действует презумпция оспоримости сделки, т.е. сделка действительна пока не будет признана судом недействительной.

Приведем пример о ничтожности сделки по основаниям, предусмотренным п.2 ст.168 ГК РФ. Очень часто в договорах прописывают обязательное условие о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора. Однако, такое условие договора в случае если, это касается сделок с участием потребителей, противоречит нормам Закона РФ «О защите прав потребителей», который весьма подробно регулирует порядок предъявления претензий и гарантирует судебную защиту без необходимости соблюдения обязательного досудебного порядка (за исключением специальных норм права, регулирующих права потребителей конкретных видов услуг: [пункт 4 статьи 55](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=406793&dst=100545&field=134&date=19.10.2022) Закона о связи, ([пункт 1 статьи 797](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=377025&dst=101401&field=134&date=19.10.2022) ГК РФ и [пункт 1 статьи 161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=411572&dst=100992&field=134&date=19.10.2022) Кодекса внутреннего водного транспорта, [пункт 1 статьи 16.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=420510&dst=674&field=134&date=19.10.2022) Закона об ОСАГО, [часть 2 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=417873&dst=104&field=134&date=19.10.2022) Федерального закона от 24 ноября 1996 года N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации").

[Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=416250&date=19.10.2022) Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) не предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования споров между потребителем и исполнителем услуг.

Поэтому как отметил Верховный суд РФ в п.33 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18 "О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства" «договорное условие о соблюдении досудебного порядка урегулирования потребительского спора, если такой порядок не установлен законом, ***является ничтожным*** в [силу пункта 1 статьи 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=416250&dst=100109&field=134&date=19.10.2022) Закона о защите прав потребителей [и пункта 2 статьи 168](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=369&field=134&date=19.10.2022) ГК РФ.»

При этом в данном примере следует подчеркнуть, что такое условие договора помимо нарушения требований закона, посягает на права и законные интересы потребителей на судебную защиту, поэтому действует презумпция ничтожности сделки.

Однако, согласно тому же пункту 2 ст.168 ГК РФ может быть и исключения из правила о ничтожности, только если это прямо следует из закона. Исключения из правила о ничтожности могут предусматривать два варианта:

- в законе может быть указано, что нарушение требований закона при совершении конкретного вида сделки, даже если она посягает на нарушение публичных интересов и прав третьих лиц, влечет оспоримость такой сделки, т.е. такая сделка действительна, пока судебным актом не будет признана недействительной и применены последствия недействительности сделки (двухсторонняя или односторонняя реституция);

- либо в законе может быть указаны последствия, не связанные с недействительностью сделки, в случае нарушения требований закона при совершении конкретной сделки, то есть в таком случае речи о недействительности вообще не ведется.

Для признания оспоримой сделки недействительной или для применения последствий недействительности сделки с иском в суд по основаниям, предусмотренным п.1 или п.2 ст.168 ГК РФ, может обратиться любое лицо, чьи права и законные интересы нарушаются оспариваемой сделкой, а не только сторона сделки.

Так, в [пункте 78](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=181602&dst=100196&field=134&date=19.10.2022) постановления Пленума Верховного Суда от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что «согласно [абзацу первому пункта 3 статьи 166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=359&field=134&date=19.10.2022) ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Исходя из системного толкования [пункта 1 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=228&field=134&date=19.10.2022), [пункта 3 статьи 166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=359&field=134&date=19.10.2022) и [пункта 2 статьи 168](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=369&field=134&date=19.10.2022) ГК РФ иск лица, не являющегося стороной ничтожной сделки, о применении последствий ее недействительности может быть также удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки».

Следует обратить внимание, что до 2013 года, статья 168 ГК РФ употребляла словосочетания сделки, ***не соответствующие*** закону или иным правовым актам, и абсолютно все сделки такого рода по общему правилу квалифицировались как ничтожные, то есть являлись недействительные сами по себе без необходимости признания их недействительными в судебном порядке, если законом не предусмотрено, что такая сделка оспорима или иные последствия нарушения

Обзор изменений в ст. 168 ГК РФ



Таким образом, изменения, внесенные в 2013 году в ст.168 ГК РФ Федеральным законом от 07.05.2013 N 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», изменили общие правила относительно сделок, нарушающие требования закона или иного правового акта, и как следствие, изменили и судебную практику по таким категориям дел.

1. **Обзор судебной практики по признанию недействительными или применению последствий недействительности сделок, совершенных с нарушением требований закона или иного правового акта.**
	1. Рассмотрим кейс, изложенный в п.28 обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021)

«Лизинговая компания приобрела и передала лизингополучателю транспортные средства, используемые последним для ведения собственной предпринимательской деятельности. По условиям договора лизинга к отношениям сторон применяются "Общие условия лизинга", разработанные лизинговой компанией и размещенные в открытом доступе на ее сайте в сети "Интернет".

"Общими условиями лизинга", в частности, предусмотрено, что в случае расторжения договора лизингополучатель отказывается от получения сальдо встречных предоставлений и не будет предъявлять соответствующие требования лизинговой компании.

В связи с допущенной лизингополучателем просрочкой в уплате лизинговых платежей договор лизинга расторгнут по инициативе лизинговой компании.

Лизингополучатель обратился в суд с иском о взыскании сальдо встречных предоставлений, указав в обоснование иска на недопустимость применения при разрешении дела положений вышеназванных "Общих условий лизинга" как нарушающих пределы свободы договора и ущемляющих права лизингополучателя.

Суд удовлетворил исковые требования, указав следующее.

Исходя из [п. 1 ст. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=261&field=134&date=19.10.2022) ГК РФ в отношениях участников оборота, в том числе при вступлении в договорные отношения, не допускается заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно разъяснениям, данным в [п. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=181602&dst=100023&field=134&date=19.10.2022) постановления Пленума N 25, если совершение сделки нарушает запрет, установленный [п. 1 ст. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=261&field=134&date=19.10.2022) ГК РФ, то в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной ([п. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=368&field=134&date=19.10.2022) или [п. 2 ст. 168](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=369&field=134&date=19.10.2022) ГК РФ).

Как разъяснено в [п. 3.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=161313&dst=100010&field=134&date=19.10.2022) постановления Пленума ВАС РФ N 17, расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями ([пп. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=231&field=134&date=19.10.2022) и [4 ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=232&field=134&date=19.10.2022) ГК РФ).

Условие договора, предусматривающее изначально предоставленный отказ лизингополучателя от получения сальдо встречных предоставлений, даже если оно сложится в его пользу, позволяет лизингодателю не только реализовать полностью свой имущественный интерес в заключении договора, но и заведомо получить то, что ему не причиталось бы при его надлежащем исполнении.

При заключении договора лизинга лизингополучатель находился в положении, затрудняющем согласование иного содержания отдельных условий договора, так как "Общие условия лизинга", разработанные лизинговой компанией и размещенные в открытом доступе на ее сайте в сети "Интернет", носили типовой характер.

Наличие в договоре условия, существенным образом нарушающего баланс интересов сторон, в ситуации, когда лизингополучатель был лишен возможности повлиять на его содержание, свидетельствует о том, что при заключении договора равенство участников гражданского оборота являлось только формальным и лизингодатель, предложивший проект договора, нарушил установленные законом ([п. 3 ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=231&field=134&date=19.10.2022) ГК РФ) требования разумности и добросовестности поведения.

Поскольку заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) не допускается, суд пришел к выводу о недействительности (ничтожности) спорного условия договора и разрешил спор без его применения.»

**Вывод:** условия договора лизинга, ставящие лизингодателя в заведомо лучшее положение, чем он находился бы при надлежащем исполнении договора лизинга, и навязанные лизингополучателю при заключении договора, с учетом конкретных обстоятельств дела могут быть признаны ничтожными на основании [ст. ст. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=260&field=134&date=19.10.2022) и [168](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=367&field=134&date=19.10.2022) ГК РФ.

* 1. Рассмотрим другой кейс из сферы банковских отношений, предусмотренных пунктом 4, обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021)

«Между К. и банком заключен договор банковского счета, согласно которому на имя клиента открыт текущий счет в российских рублях для осуществления расчетно-кассового обслуживания, не связанного с осуществлением клиентом предпринимательской деятельности, в соответствии с законодательством Российской Федерации, условиями договора, а также действующими на день проведения операций по счету тарифами банка.

Согласно тарифам комиссионного вознаграждения за услуги банка по расчетно-кассовому обслуживанию за перевод денежных средств по поручению физического лица взимается комиссия в размере 1% от суммы, не менее 100 руб. и не более 1500 руб.

Примечанием к указанным тарифам предусмотрено, что при выявлении обстоятельств, дающих основание полагать, что операции по счету клиента несут репутационный риск для банка, банк имеет право в одностороннем порядке установить тариф за совершение любых операций (кроме платежей в бюджет) в размере 10% от суммы операции.

С расчетного счета банка на счет К. в банке были зачислены денежные средства в размере 5 003 271 руб. по договору купли-продажи.

В связи с выявлением банком обстоятельств, дающих основание полагать, что операции по счету клиента несут репутационный риск для банка, банк уведомил истца об установлении комиссии за совершение всех приходных и расходных операций (кроме платежей в бюджет) в размере 15% от суммы операции.

По причине репутационного риска банком отказано клиенту К. в совершении каких-либо операций по его счету за исключением возврата денежных средств в банк плательщика с одновременным повышением комиссии за операцию по переводу денежных средств по поручению физического лица с 1% до 10% от суммы проведения операции.

Банком произведено списание комиссии в размере 500 327 руб. за операцию по возврату денежных средств по указанному договору купли-продажи в связи с закрытием счета.

Списание комиссии в размере 10%, а не 1% К. считал неправомерным. По договору он уступил истцу право требования возврата излишне списанной банком комиссии в размере 498 827 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами и потребительского штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от взысканной судом суммы.

С. известил банк об уступке ему права требования и предложил возвратить неправомерно списанную комиссию.

Денежные средства в добровольном порядке истцу не выплачены.

С. обратился в суд с иском к банку о взыскании денежных средств, удержанных ответчиком в качестве повышенной комиссии за совершение операции по счету клиента, являющейся, по мнению банка, сомнительной, и о взыскании процентов за пользование банком этими денежными средствами. Данное требование передано истцу по договору цессии клиентом банка К., со счета которого банком удержана указанная комиссия.

Верховным судом РФ проведена оценка действительности примененного ими договорного условия, изложенного в примечании к тарифам.

В силу требований Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=422153&date=19.10.2022) N 115-ФЗ ([ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=422153&dst=100009&field=134&date=19.10.2022), [пп. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=422153&dst=100215&field=134&date=19.10.2022), [2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=422153&dst=353&field=134&date=19.10.2022), [10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=422153&dst=100344&field=134&date=19.10.2022) и [11 ст. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=422153&dst=577&field=134&date=19.10.2022), [ст. 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=422153&dst=100091&field=134&date=19.10.2022)) банк вправе с соблюдением правил внутреннего контроля относить сделки клиентов к сомнительным, что влечет определенные последствия, а именно приостановление соответствующей операции или отказ в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств. При этом право банка взимать комиссию за совершение расчетно-кассовых операций в повышенном размере в целях борьбы с легализацией доходов, полученных преступным путем, в случае отнесения сделки клиента к сомнительным данным федеральным законом не предусмотрено.

Осуществление банком функций контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма производится в публичных интересах, во исполнение обязанностей, возложенных федеральным законом и принятыми в соответствии с ним нормативными актами, а не на основании договора с клиентом.

Осуществление кредитной организацией указанной выше публичной функции не может использоваться в частноправовых отношениях в качестве способа извлечения выгоды за счет клиента в виде повышенной платы за совершение операций с денежными средствами, которые кредитной организацией признаны сомнительными, поскольку это противоречит существу правового регулирования данных отношений и не предусмотрено ни Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=422153&date=19.10.2022) N 115-ФЗ, ни иными нормативными актами.

В соответствии с [пп. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=231&field=134&date=19.10.2022) и [4 ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=232&field=134&date=19.10.2022) ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Поэтому в силу ст.168 ГК РФ суд оценил данное условие о повышенном тарифе, как нарушающее требования закона Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=422153&date=19.10.2022) N 115-ФЗ и ст.848 ГК РФ.

**Вывод: у**словие договора банковского счета о совершении банком за повышенную плату операции с денежными средствами клиента, являющейся сомнительной в соответствии с законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, противоречит существу законодательного регулирования и является ничтожным.

1. **Недействительность сделок, противных основам правопорядка или нравственности, и условия их ничтожности.**

Согласно ст. 169 ГК РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной [основам](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=49667&dst=100011&field=134&date=19.10.2022) правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет последствия, установленные [статьей 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=100949&field=134&date=19.10.2022) настоящего Кодекса.

Основания недействительности сделки - порок содержания сделки, т.е. порочные условия сделки.

При этом, в отличии от сделок, признаваемых недействительными по основаниям ст.168 ГК РФ, содержание сделки ничтожной по основанию ст.169 ГК РФ должно быть противно:

1. основам правопорядка:
2. основам нравственности.

Таким образом, можно сделать вывод, что основание - нарушение закона или иного правового акта, не приравнивается к основанию – противно основам правопорядка или основам нравственности.

Если со ст.168 ГК РФ более менее ясно, что речь идет о конкретных нарушений закона или иного правового акта, то статья 169 ГК РФ не поясняет признаков понятия основы правопорядка, основы нравственности. Эти понятия носят общий и оценочный характер. Такая правовая неопределенность позволяет в каждом конкретном случае оценивать разнообразные ситуации с учетом всех обстоятельств дела. Данная статья выступала предметом рассмотрения в Конституционном суде РФ на соответствие Конституции РФ.

Официальное толкование этим понятиям можно найти в Определение Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 N 226-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Уфимский нефтеперерабатывающий завод" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" :

«Понятия "основы правопорядка" и "нравственность", как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского оборота и правоприменительная практика, однако они не являются настолько неопределенными, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений. [Статья 169](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=100955&field=134&date=20.10.2022) ГК Российской Федерации указывает, что квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, т.е. достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности. ***Антисоциальность сделки***, дающая суду право применять данную норму Гражданского [кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=100955&field=134&date=20.10.2022) Российской Федерации, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий.»

Необходимый признак квалификации сделки как ничтожной по основаниям ст.169 ГК РФ является ***заведомое антисоциального содержание и цель***, что подчеркивает умысел со стороны участников сделки. Именно поэтому для такого рода сделок предусмотрена возможность применения более суровых правовых последствий недействительности, чем реституция.

Согласно разъяснениям Верховного суда РФ в п.85 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в качестве сделок, совершенных с указанной целью, могут быть квалифицированы сделки, которые нарушают основополагающие ***начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои***. К названным сделкам могут быть отнесены, в частности:

1. сделки, направленные на производство и отчуждение объектов, ограниченных в гражданском обороте (соответствующие виды оружия, боеприпасов, наркотических средств, другой продукции, обладающей свойствами, опасными для жизни и здоровья граждан, и т.п.);
2. сделки, направленные на изготовление, распространение литературы и иной продукции, пропагандирующей войну, национальную, расовую или религиозную вражду;
3. сделки, направленные на изготовление или сбыт поддельных документов и ценных бумаг;
4. сделки, нарушающие основы отношений между родителями и детьми.

Перечень открытый и неопределенный до конца.

В научной литературе говорилось о следующем перечень нарушения основ правопорядка:

«- нарушающие государственную монополию;

- нарушающие правовой режим определенных видов деятельности;

- нарушающие режим осуществления изъятых из оборота или ограниченно оборото способных объектов правоотношений;

- направленные на извлечение доходов от запрещенных видов деятельности»

Однако, в постановлении пленума ВС РФ указывается, что нарушение стороной сделки закона или иного правового акта, в частности уклонение от уплаты налога, само по себе не означает, что сделка совершена с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности. Для применения [статьи 169](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=370&field=134&date=20.10.2022) ГК РФ необходимо установить, что цель сделки, а также права и обязанности, которые стороны стремились установить при ее совершении, либо желаемое изменение или прекращение существующих прав и обязанностей заведомо противоречили основам правопорядка или нравственности, ***и хотя бы одна из сторон сделки действовала умышленно.***

В этом плане необходимо понимать и видеть границы реализации фундаментального принципа гражданского права – принципа свободы договора.

Согласно [пункту 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=232&field=134&date=20.10.2022) ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании [статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=260&field=134&date=20.10.2022) ГК РФ или о ничтожности таких условий по [статье 169](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=370&field=134&date=20.10.2022) ГК РФ, в частности, при рассмотрении спора о взыскании убытков, причиненных нарушением договора, суд может с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и его условий не применить условие договора об ограничении ответственности должника-предпринимателя только случаями умышленного нарушения договора с его стороны или условие о том, что он не отвечает за неисполнение обязательства вследствие нарушений, допущенных его контрагентами по иным договорам.

Также с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и его условий в целом может быть признано несправедливым и не применено судом условие об обязанности слабой стороны договора, осуществляющей свое право на односторонний отказ от договора, уплатить за это денежную сумму, которая явно несоразмерна потерям другой стороны от досрочного прекращения договора (п.9 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" ).

При этом стоит отметить, что статья 169 ГК РФ предусматривает именно ***презумпцию ничтожности сделок***, противных основам правопорядка и основам нравственности

По общим правилам, такая сделка влечет общие последствия, установленные [статьей 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410706&dst=100949&field=134&date=20.10.2022) ГК РФ (двусторонняя реституция).

Однако *в случаях, предусмотренных законом*, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

То есть при наличии умысла у обеих сторон такой сделки - в случае ее исполнения обеими сторонами - в доход Российской Федерации взыскивается все полученное по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с другой стороны взыскивается в доход Российской Федерации все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного. А вот при наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки все полученное ею по сделке должно быть возвращено другой стороне (одностороння реституция), а полученное последней либо причитавшееся ей в возмещение исполненного взыскивается в доход Российской Федерации (Определение Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 N 226-О).

В концепции развития гражданского законодательства 2009 года, отмечалось, что такое последствие, как изъятие в доход государства всего полученного по сделке, должно применяться *как альтернативное последствие недействительности* сделки лишь в ограниченном числе случаев, *прежде всего когда то или иное общественно неприемлемое имущественное деяние* ***не получает адекватной санкции в уголовном или административном праве.***

***При этом стоит особо обратить внимание, что «***антисоциальная цель, влекущая применение к сделке нормы ст. 169 ГК РФ, должна быть непосредственной целью такой сделки, ***а не ее отдаленным мотивом.*** Например, договор аренды помещения, которое арендатор использует для незаконного хранения оружия или принудительного содержания похищенных людей, не может быть признан недействительным по ст. 169 ГК РФ, так как непосредственной целью такой сделки является предоставление одним лицом имущества во владение и пользование другому, что не запрещено законом. Поэтому применение ст. 169 ГК РФ предполагает особо вдумчивый и осторожный подход.» [А. Г. Нахапетян Проблема применения статьи 169 ГК в гражданском процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. №5-2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problema-primeneniya-stati-169-gk-v-grazhdanskom-protsesse (дата обращения: 21.10.2022).]

1. **Обзор судебной практики по применению последствий недействительности сделок, противных основам правопорядка или нравственности.**

4.1. Рассмотрим дело по иску матери к бывшему супругу в целях защиты прав и законных интересов несовершеннолетних детей о применении последствий недействительности сделки дарения ½ доли квартиры, в которой проживает она и ее дети: определение Верховного Суда РФ от 15.10.2013 N 5-КГ13-88 ( Бюллетень Верховного Суда РФ", 2014, N 6)

С 29 июля 1994 г. по 22 июля 2008 г. состояла в браке с Копыловым П.Б. Бывшие супруги Копылова М.В. и Копылов П.Б. имеют двоих несовершеннолетних детей - дочь Копылову В., <...> года рождения, и сына Копылова О., <...> года рождения. Спорная квартира, расположенная по адресу: г. <...>, признана совместно нажитым имуществом, и после раздела совместно нажитого имущества супругов в спорной квартире ей и Копылову П.Б. принадлежало по 1/2 доли в праве собственности каждому. Впоследствии по договору дарения от 9 марта 2011 г. она подарила 1/3 доли от принадлежащей ей 1/2 доли в праве на спорную квартиру дочери Копыловой В. Тем самым в спорной квартире Копыловой М.В. принадлежало 1/3 доли, Копыловой В.П. - 1/6 доли и Копылову П.Б. - 1/2 доли. Копылова М.В. вместе с детьми зарегистрирована и постоянно проживает в спорной квартире, другого места жительства у них не имеется. Копылов П.Б., будучи зарегистрированным в спорной квартире, в 2005 году выехал из нее и больше в ней не проживал. По договору дарения от 20 апреля 2012 г. Копылов П.Б. подарил принадлежащую ему 1/2 доли в праве собственности на спорную квартиру Семенову М.К. Согласие органов опеки и попечительства на совершение данной сделки получено не было. Указанная сделка, по мнению истца, нарушает права несовершеннолетних Копылова О.П. и Копыловой В.П., поскольку заключена с нарушением закона и совершена с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности.

Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 18 сентября 2012 г. в удовлетворении иска Копыловой М.В., действующей в интересах несовершеннолетних Копыловой В.П. и Копылова О.П., отказано.

[Определением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=SOCN&n=240083&date=20.10.2022) судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2012 г. решение суда оставлено без изменения.

Однако Верховный суд РФ не согласился с такими решениями и указал, что обратившись в суд с требованием о признании договора дарения доли квартиры недействительным, истец Копылова М.В., действующая в интересах несовершеннолетних Копыловой В.П. и Копылова О.П., в обоснование иска указывала на то, что в спорной квартире ответчик Копылов П.Б. не проживает с 2005 года, воспитанием детей не занимается, уклоняется от защиты их прав и законных интересов. В нарушение установленной законом обязанности заботиться о детях, в том числе об их достойном и максимально комфортном проживании в жилом помещении, он заключил безвозмездный договор отчуждения своей доли постороннему лицу, не члену семьи, вынуждая тем самым разнополых детей поселиться в одной комнате вместе с матерью, фактически принуждая детей соседствовать в одной квартире с посторонними людьми и создавая для детей жизненный дискомфорт. Копылов П.Б., полагала истец, действовал намеренно с целью лишить детей возможности пользоваться обеими комнатами квартиры в силу нежелания выполнять свой родительский долг.

В подтверждение оснований иска Копылова М.В. представила в суд ряд доказательств (характеристики на Копылову В. и Копылова О., выданные ГБОУ ЦО N 1682, справка руководителя психологической службы ГБОУ ЦО N 1682 о психологическом состоянии Копыловой В. и другие документы).

Таким образом, суд, по сути, уклонился от осуществления правосудия по данному гражданскому делу, мотивируя отказ в удовлетворении исковых требований Копыловой М.В. о признании договора дарения доли квартиры недействительным по основаниям, предусмотренным [ст. 168](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=122802&date=20.10.2022&dst=100953&field=134) ГК РФ, положениями [ст. 209](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=122802&date=20.10.2022&dst=101125&field=134) ГК РФ о правомочиях собственника, подразумевая, что отец несовершеннолетних детей, Копыловой В. и Копылова О., Копылов П.Б. как собственник 1/2 доли в праве собственности на спорную квартиру мог распорядиться ею по собственному усмотрению, в частности подарить иному лицу. Тем самым суд фактически освободил Копылова П.Б. от выполнения обязанностей родителя по созданию нормальных жилищных и иных условий для своих детей, возложив данную обязанность лишь на мать несовершеннолетних Копылову М.В., чем также допустил нарушение норм [ст. 61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=126546&date=20.10.2022&dst=100282&field=134) СК РФ, согласно которой родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей.

В обоснование иска Копылова М.В. ссылалась не только на нормы [ст. 168](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=122802&date=20.10.2022&dst=100953&field=134) ГК РФ, но и на нормы [ст. 169](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=122802&date=20.10.2022&dst=100955&field=134) ГК РФ о недействительности сделок, совершенных с целью, противной основам правопорядка и нравственности.

К таким сделкам можно отнести, в частности, сделки, нарушающие основополагающие принципы российского правопорядка, определенные в [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=2875&date=20.10.2022) Российской Федерации. ***Согласно*** [***ч. 1***](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=2875&date=20.10.2022&dst=100148&field=134) ***и*** [***2 ст. 38***](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=2875&date=20.10.2022&dst=100149&field=134)***, Конституции Российской Федерации материнство и детство, семья находятся под защитой государства; забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.***

С учетом положений [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=2875&date=20.10.2022) Российской Федерации и правовых позиций, отраженных в [Постановлении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=ARB&n=151841&date=20.10.2022) Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июня 2010 г. N 13-П "По делу о проверке конституционности [пункта 4 статьи 292](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=122802&date=20.10.2022&dst=102178&field=134) Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В.В. Чадаевой", ***совершение родителем, сознательно не проявляющим заботу о благосостоянии детей и фактически оставляющим детей без своего родительского попечения, умышленных действий, направленных на совершение сделки по отчуждению жилого помещения (или доли в праве собственности на жилое помещение) в пользу иного лица, с целью ущемления прав детей, в том числе жилищных, может свидетельствовать о несовместимом с основами правопорядка и нравственности характере подобной сделки и злоупотреблении правом. Судом нормы*** [***ст. 169***](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=122802&date=20.10.2022&dst=100955&field=134) ***ГК РФ в таком контексте к разрешению спора применены не были.***

**Вывод:** Совершение родителем сделки по отчуждению жилого помещения с целью ущемления прав детей может свидетельствовать о несоответствии сделки основам правопорядка и нравственности и о злоупотреблении правом (Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2013 N 5-КГ13-88) Применимые нормы: п. 1 ст. 10, ст. 169, п. 4 ст. 292 ГК РФ.

* 1. Рассмотрим другой пример судебной практики из сферы трудовых отношений (Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2021 N 2644-О)..

Фабула дела следующая: 24 декабря 2018 года председателем контрольно-счетной палаты и Л.В. Клочковой было подписано дополнительное соглашение к трудовому договору, предусматривающее выплату ей дополнительного выходного пособия в размере четырех средних месячных заработков в случае увольнения в связи с ликвидацией организации, а 5 февраля 2019 года Л.В. Клочковой вручено уведомление о предстоящем увольнении в связи с ликвидацией палаты, и распоряжением от 22 февраля того же года она была досрочно уволена. Далее Л.В. Клочкова обратилась в суд с иском о взыскании дополнительного выходного пособия.

Однако, суд ей отказал. Отказывая Л.В. Клочковой во взыскании средств, не выплаченных при увольнении в соответствии с дополнительным соглашением, Щелковский городской суд Московской области отметил в решении от 2 июля 2019 года, что соглашение заключено лишь с целью получить при увольнении преимущества и льготы за счет бюджета в виде иных выплат, ***нежели получали другие увольняемые работники, а это делает его антисоциальным, не отвечающим нормам морали, заведомо и очевидно противоречащим основам правопорядка и нравственности.***

Со ссылкой на [статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=388534&date=20.10.2022&dst=260&field=134), [166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=388534&date=20.10.2022&dst=353&field=134), [168](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=388534&date=20.10.2022&dst=367&field=134) и [169](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=388534&date=20.10.2022&dst=370&field=134) ГК Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав, об оспоримых и ничтожных сделках и о недействительности сделок, нарушающих требования закона или иного правового акта, а также совершенных с целью, противной основам правопорядка или нравственности, суд посчитал дополнительное соглашение недействительной (ничтожной) сделкой, указав, что при его заключении допущено злоупотребление правом

**Вывод:** трудовые договора и дополнительные соглашения к ним, так же могут быть квалифицированы судом как ничтожные, при этом не требуется встречный иск о применении последствий недействительной сделки, в полномочия суда входит обязательная проверка сделки на соответствие основам правопорядка или основам нравственности. Предоставление необоснованных выгод одним работникам перед другими является противным основам правопорядка и нравственности (принципу справедливости). При этом суд применил как ст.168, так и ст.169 ГК РФ.

* 1. Рассмотрим пример, связанный с совершением коррупционного преступления, что стало основанием для применения наиболее суровых правовых последствий ничтожности сделки, противной основам правопорядка или нравственности.

Решением суда общей юрисдикции от 20 марта 2019 года, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворен иск прокурора в интересах Российской Федерации о взыскании с А.А. Бурова денежных средств, полученных им во время замещения государственной должности субъекта Российской Федерации. Суд указал, что в нарушение запрета на получение подарков лицами, замещающими государственные должности субъектов Российской Федерации, установленного [статьей 12.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=358829&date=20.10.2022&dst=35&field=134) Федерального закона "О противодействии коррупции", А.А. Буров ежемесячно получал денежные средства в период с декабря 2011 года по сентябрь 2014 года.

Между тем [подпункт 3 пункта 1 статьи 575](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=378832&date=20.10.2022&dst=102903&field=134) ГК Российской Федерации и [пункт 7 части 3 статьи 12.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=358829&date=20.10.2022&dst=221&field=134) Федерального закона "О противодействии коррупции" гласит о запрете получения лицами, замещающими государственные должности субъектов Российской Федерации, в связи с выполнением служебных (должностных) обязанностей вознаграждений и подарков от физических и юридических лиц, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Эти нормы согласуются с закрепленным в [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=2875&date=20.10.2022) Российской Федерации принципом, в соответствии с которым права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства [(статья 55, часть 3)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=2875&date=20.10.2022&dst=100209&field=134).

**Вывод:** действия по получения дополнительного денежного вознаграждения указанной категорией лиц оценивается как сделки, противные основам правопорядка (ст.169), а не как нарушающие закон (ст.168). Иск прокурором подан по основаниям ст.169 ГК РФ.

* 1. В другом деле правовые последствия об обращении в доход государства всего полученного из ничтожной сделки связано с коммерческим подкупом.

Кривцова Е.К. являлась директором, а Волошкина В.А. - главным бухгалтером МУП "Комбинат школьного питания" г. Рубцовска. Приговором Рубцовского городского суда от 27 июня 2018 г. установлено, что Кривцова Е.К. и Волошкина В.А. получили в виде коммерческого подкупа и взяток сумму в размере 1 225 454,90 руб. за принятие решений о выборе поставщиков продукции, заключении с ними договоров, дачу указаний подчиненным работникам предприятия о производстве безналичных расчетов с этими поставщиками.

В обоснование иска прокурор указал, что поскольку ответчики распорядились полученными денежными средствами до привлечения их к уголовной ответственности, вопрос о конфискации денежных средств в приговоре суда разрешен не был, что не исключает применение к действиям ответчиков по получению этих денежных средств норм гражданского права о последствиях ничтожности сделок, совершенных с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности. Какие-либо основания для оставления у ответчиков денежных средств отсутствуют.

Требования мотивированы тем, что приговором Рубцовского городского суда Алтайского края от 27.06.2018, вступившим в силу, Кривцова Е.К. признана виновной в совершении преступлений по фактам получения взяток, коммерческого подкупа от ИП Кошмак, ИП Гречишникова, ООО «Даниэль.РУ», ООО «Альянс-продукт», ООО «Дельта», ООО «Супра», ИП Попова, ООО «Армада», ООО «Ника».

Приговором Рубцовского городского суда от 27.06.2018 вступившим в законную силу, Волошкина В.А. признана виновной в совершении преступлений по фактам получения взяток, коммерческого подкупа от ИП Кошмак, ООО «Даниэль.РУ», ООО «Альянс-продукт», ООО «Супра», ИП Попова.

Однако, суды разных инстанций принимали весьма противоречивые решения.

Решением Рубцовского городского суда Алтайского края от 15 мая 2019 г. требования прокурора удовлетворены частично, в доход федерального бюджета с Кривцовой Е.К. и Волошкиной В.А. солидарно взыскано 1 208 289,90 руб., с Кривцовой Е.К. - 259 704,50 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 14 августа 2019 г. *решение отменено, производство по делу прекращено.*

[Определением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=KSOJ008&n=7494&date=20.10.2022) судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2020 г. названное выше апелляционное определение отменено, решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 15 мая 2019 г. оставлено в силе.

Верховный суд РФ [определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=KSOJ008&n=7494&date=20.10.2022) судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2020 г. отменил и отправил дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении Кривцова Е.К. просила отменить вышеприведенные судебные постановления, как незаконные. Приводит доводы о неправильном применении судами положений статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации; суды применили последствия недействительности ничтожных сделок, в то время как требование о признании их недействительными прокурором не заявлялось и судами не разрешалось; суды не привлекли к участию в деле граждан и организации, которые передавали взятки и осуществляли коммерческий подкуп; *производство по делу подлежит прекращению, так как требования прокурора разрешаются в порядке уголовного, а не гражданского судопроизводства;* по существу требования прокурора направлены на преодоление приговора суда в части конфискации; *суды не применили последствия пропуска срока исковой давности.*

Однако суд кассационной инстанции указал, что при рассмотрении уголовных дел вопрос о конфискации денежных средств, полученных в качестве взяток и коммерческого подкупа, судами не разрешался, денежные средства не изымались. Суды квалифицировали действия по получению ответчиками взяток, коммерческого подкупа в качестве сделок, совершенных с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности, поскольку они посягают на значимые охраняемые законом объекты, нарушают основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои. Все стороны сделки действовали умышленно, с целью, обозначенной в статье 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделки были исполнены, полученные денежные средства израсходованы ответчиками в своих интересах и по своему усмотрению.

Взыскание на основании взаимосвязанных положений статей 167 и 169 Гражданского кодекса Российской Федерации в доход Российской Федерации суммы, полученной в результате получения взятки, не является наказанием за совершенное преступление, а обусловлено недействительностью сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности.

Поскольку получение ответчиками имущества в виде взяток и коммерческого подкупа носило заведомо антисоциальный характер для всех сторон сделок, суды пришли к правильному выводу о том, что соответствующие действия являются недействительными сделками в силу ничтожности, совершенными с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности.

Последствием сделок является взыскание денежных средств, полученных совместно действовавшими Кривцовой Е.К. и Волошкиной В.А. в доход Российской Федерации.

Что касается сроков исковой давности, то суд пояснил, что согласно пункту 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Поскольку исковые требования предъявлены прокурором от имени Российской Федерации, то есть лица, не являющегося стороной ничтожной сделки, то *срок исковой давности следует исчислять со дня вступления в законную силу приговора суда,* поскольку с этого времени считаются установленными фактические обстоятельства совершенного преступного деяния, включая данные о лицах, его совершивших.

При таком исчислении срок исковой давности по делу прокурором не пропущен.

**Вывод:** применение последствий ничтожности антисоциальной сделки – это не мера уголовного наказания, а гражданско-правовые последствия ничтожности. Срок исковой давности по требования о применении ст.169 ГК РФ начинает течь для третьих лиц - прокурора, не с момента совершения сделки, а с момента вступления в силу приговора суда о привлечении в виновных лиц к уголовной ответственности.

**В заключении лекции подведем итоги.**

На сегодняшний день по общему правилу действует презумпция оспоримости сделок совершенных с нарушением закона (п.1 ст.168 ГК РФ), однако в случае нарушения такими сделками публичных или частных интересов конкретных лиц, действует презумпция ничтожности таких сделок (п.2 ст.168 ГК РФ).

Презумпция ничтожности распространена на антисоциальные сделки (ст. 169 ГК РФ).

Презумпция ничтожности сделки означает, что по действующему законодательству она недействительна сама по себе, независимо от ее признания таковой в суде, а в суд обращаются только для применения последствий недействительности.

Несмотря на сходство ст.168 и 169 ГК РФ, последствия применения указанных статей разные: пункт 2 статьи 168 ГК РФ -восстановление в прежнем состоянии (двустороннюю реституцию), а статья 169 ГК РФ - восстановление в прежнем состоянии (двухстороняя или односторонняя реституцию) или зачисление при определенных условиях всего полученного по антисоциальной сделке в доход Российской Федерации.

На практике могут применять одновременно как ст.168, так и ст.169 ГК РФ в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Однако, по мнению лектора, ст.169 ГК РФ является более специальной нормой права, предусматривающей другой состав недействительности сделки, где помимо нарушения закона (ст.168), присутствует заведомо противоправная антисоциальная цель (ст.169), поэтому применению в таких случаях должна подлежать только ст.169 ГК РФ в делах, где такой умысел связан непосредственно *с предметом,* совершенной сделки.